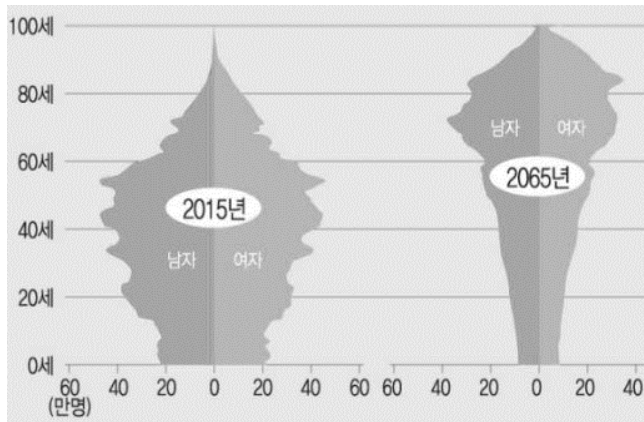


# 주거공동체 활성화와 삶의 질 연구 : ICT와 블록체인 활용

연구책임자: 최윤영

공동연구자: 김지현

학생연구원: 강수진



다양한 원인으로 인한 주택 및 주거문제를 진단하고  
공동체 활성화를 통하여 주거복지확대와 삶의 질을 향상할 수 있는  
방안 모색



ICT + BLOCK CHAIN

- ✓ 공동체활성화 연구성과가 실질적으로 적용 및 실현 될 수 있는 기반
- ✓ 4차 산업혁명시대에 새로운 지식, 기술, 직업을 창출하여 인력양성 및 고용창출 효과를 높이고자 함

# 1 / 주택을 둘러싼 사회갈등을 진단하고 이해하는 기반 마련



주거선택 · 만족 · 갈등에 영향을 미치는 주거 가치관의 특성을 이론적으로 파악

빅데이터 분석 · 설문분석 · 질적연구를 통하여 다양한 계층의 주거가치관 파악

횡단면 분석을 통하여 소득계층, 지역, 세대별 주거가치관 차이 분석

시계열 분석을 통하여 주거가치관의 변화추이 파악

## 2/ 주택정책에 따른 다양한 갈등 분석



주택정책에 따른 다양한 **갈등** 유형화



**갈등**에 초점을 맞춘 설문연구 · 질적연구

갈등에 따른 사회적 비용을 추정 : 특히 사회적 비용으로서 정신건강과 같은 심리적 요인에 대한 연구 진행

### 3/ 커뮤니티 공간 관련 정책적 제안



공동주택 내 커뮤니티 공간의 활용 정도와 이용자 편익,  
지역사회와의 관계 등을 분석하여 관련 규정의 개정 등의 정책적  
제안

이를 통해 지역상생을 위한 건강한 공동체 커뮤니티 형성에  
요구되는 공간계획 및 제도정비 방안에 유효한 정보를 창출

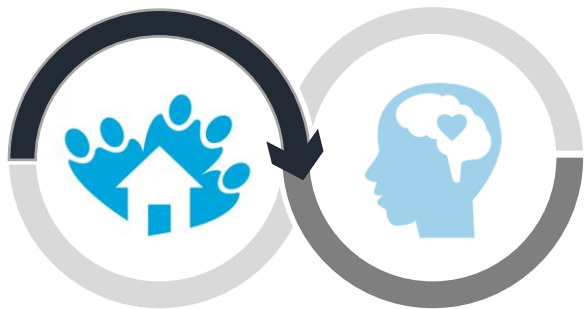
## 4/ 노인주거문제에 대한 고민



개인수준, 주거지수준, 지역수준을 구분하는 다수준 모형(HLM)을 활용하여  
지역사회의  
복지시설과 서비스가 노인들과 중장년층의 노후(은퇴 후) 주거선택에 미치는  
영향력 분석

이는 노인주거의 '정주성(Aging in Place)'을 고려하여 노인주거문제를 해결할  
때 지역커뮤니티를 어떻게 활용할 것인지에 대한 학술적 기반과 정책적  
시사점을 제공

## 5/ 주택 및 주거 관련 이슈와 개인의 정신건강, 삶의 질과의 영향관계



일부 계층에만 초점을 맞춰 진행되었던 기존의 선행연구를  
주거가치관, 주거갈등, 주거공간분리 등이 정신건강과 삶의 질에 미치는  
영향 분석



## 6/ 공동체의식 심리검사도구와 공동체의식지수 개발

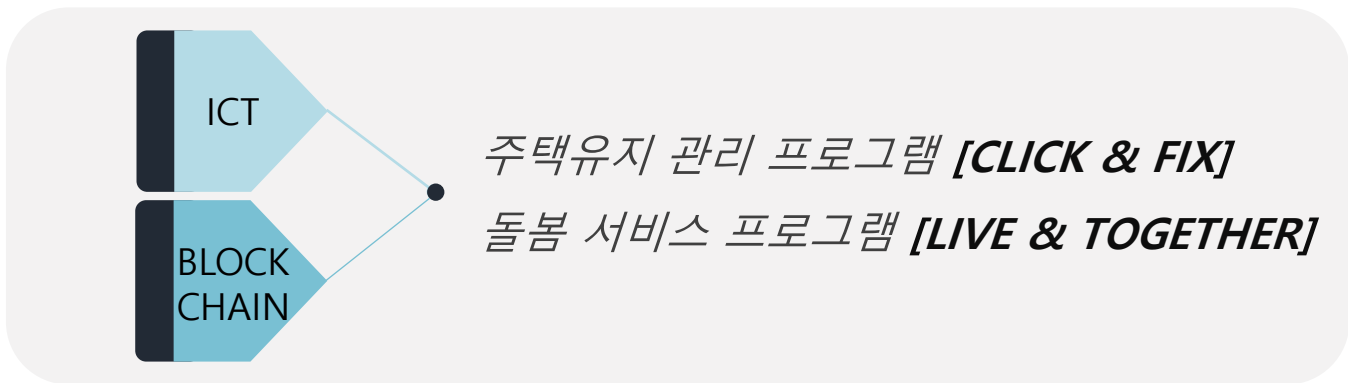
건전한 주거공동체의식의 개념 정립+ 근거에 입각한 설계방식(ECD)

= 공동체의식 심리검사도구와 공동체의식<sup>활용</sup>지수 등을 개발

개발한 공동체의식 심리검사를 머신러닝이  
확대 적용하여 맞춤형 공동체 활동평가 시스템의 기틀을  
제공



# 7 [CLICK & FIX] [LIVE & TOGETHER]



당면한 주거문제를 테크놀로지를 활용하여 실질적 해결방안을  
모색하고자 함



## 연구 성과의 확산

공동체 활성화 프로그램 및 웹이 실제 현장에서 적용될 수 있도록 다양한 기관과

연계하여 배포

공동체 활성화 프로그램 및 웹을 교육할 수 있는 전문가 육성

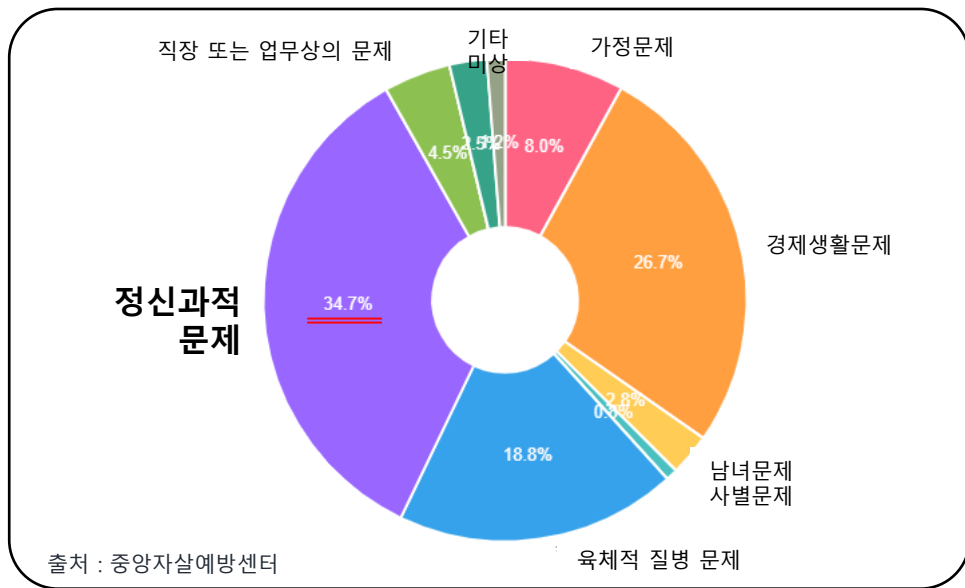
**4차 산업혁명시대에 걸맞는 새로운 지식, 기술, 직업을 창출하는 연구가 되도록 노력**

거주환경, 공동체의식, 지역애착이 스트레스에 미치는 영향 분석  
: 공동체 활동의 조절효과를 중심으로

# 1. 서론

- ✓ 지속적인 자살률 증가
- ✓ OECD 회원국 중 1위

년도	2016	2017	2018	2019
자살률(인구 10만명 당 명)	25.6	24.3	26.6	26.9
자살사망자수	13,092	12,463	13,670	13,799



- ✓ 높은 자살률의 주된 원인은 우울감이나 스트레스 등의 정신과적 문제
  - ✓ 2018년 기준 전체 국민의 1.5%인 약 75만명이 우울증 환자로 나타나며, 지속적으로 증가하고 있음
- ➡ 대한민국 국민의 정신건강의 문제는 심각한 수준이며, 지속적으로 악화되고 있음을 알 수 있음

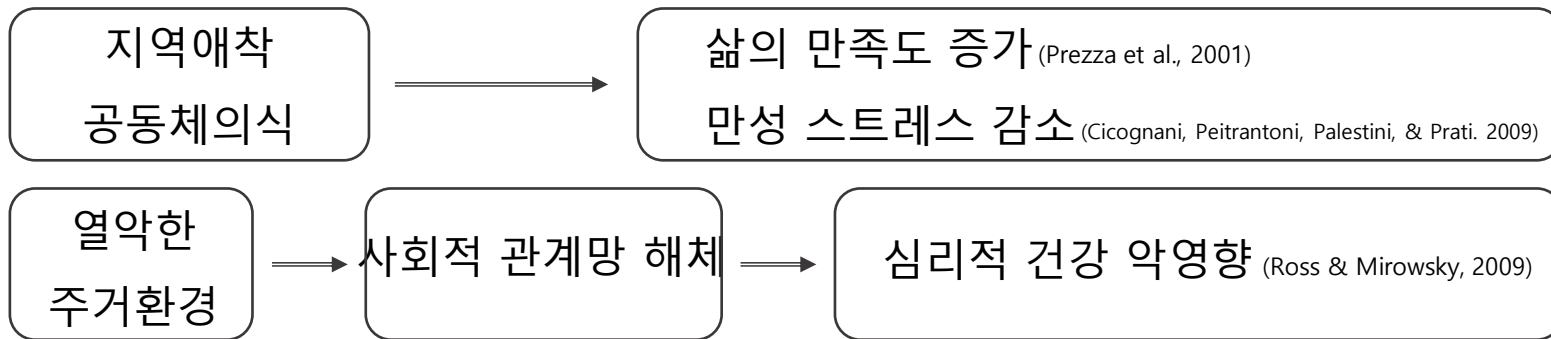
## 1. 서 론

### 정신 건강 악화의 주요 원인

- **높은 도시화율**(Dohrenwend BP, Dohrenwend BS; 1974; Turan, M. T., & Besirli, A., 2008; Seong Jin Cho et al, 2011)
- **물리적 주거환경(쓰레기, 소음, 싸움, 낙서 등)**(Cutrona et al., 2000; Rho and Kwak, 2005; Kang, Kim, & Lee, 2009; Jung, 2014)

# 1. 서론

정신 건강 악화의 주요 원인 사회적 주거환경(이웃 간의 관계 및 공동체 등 사회적 관계) (Prezza et al., 2001; Cicognani, Peitrantoni, Palestini, & Prati, 2009)



➡ 주거라는 공간은 심리 및 사회적 요인들과 상호작용하여 개인의 정신건강에 영향을 미칠 수 있음

## 1. 서론

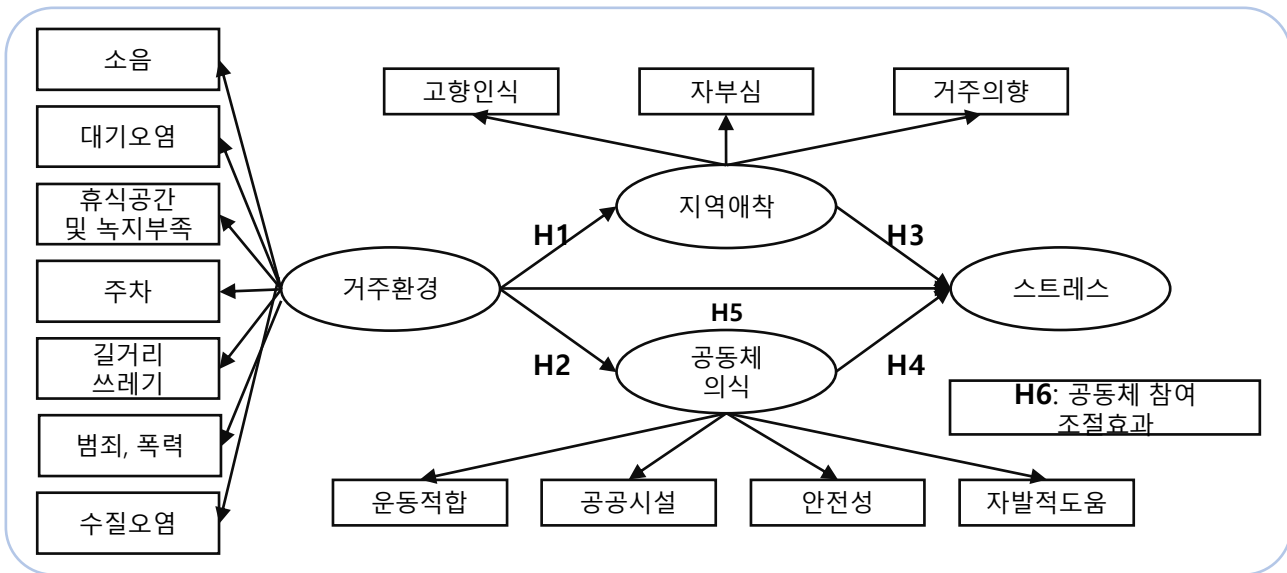
### 연구목적

- ✓ 가장 인구가 밀집하고 주거환경이 밀집한 서울을 대상으로, 시민들이 인지하는 주거환경, 지역애착, 공동체의식과 스트레스와의 관계를 규명하고 이러한 관계가 공동체 참여 정도에 따라 영향력이 다르게 나타나는지 확인하고자 함
- ✓ 즉, 소음 및 대기오염과 같은 부정적인 주거환경 요인이 개인의 스트레스에 미치는 영향을 파악하고, 이때 매개변수로서 지역애착과 공동체 의식에 대한 개인들의 주관적 평가가 스트레스 완화에 영향을 주는지 살펴보고자 함
- ✓ 이와 함께 공동체 참여활동이 지역애착과 공동체의식이 스트레스 완화에 조절변수 역할을 수행하는지 확인하고자 함



## 2. 연구 방법

### 2.1 연구모형 및 가설



- $H_1$  : 거주환경에 대해 불만족할수록 지역애착이 낮아질 것이다.  
 $H_2$  : 거주환경에 대해 불만족할수록 공동체의식이 낮아질 것이다.  
 $H_3$  : 지역애착 수준이 높을수록 스트레스가 완화될 것이다.

- $H_4$  : 공동체의식이 높을수록 스트레스가 완화될 것이다.  
 $H_5$  : 거주환경에 대해 불만족할수록 스트레스가 낮아질 것이다.  
 $H_6$  : 공동체참여는 거주환경과 지역애착, 공동체의식, 그리고 스트레스 간의 영향관계를 조절할 것이다.

## 2. 연구 방법

### 2.2 연구자료 및 변수

I·SEOUL·U  
너와 나의 서울

2018 서울서베이 (도시정책지표 조사표-가구용)



조사원이 작성하는 란입니다.	일련번호 □□□□□	행정구역코드 □□□-□□□	전체 가구원수 □□	15세이상 가구원수 □□	조사원코드 □□□
-----------------	---------------	-------------------	---------------	------------------	--------------

## 서울서베

### 이

- ✓ 2018년 자료 사용
- ✓ 2018년에는 2만 가구, 42,991명의 가구원을 대상으로 조사가 진행되었으며, **복원주택채널**으로 결측치를 제외한 19,846명의 자료를 사용

안녕하십니까?  
귀대에 건강과 행복이 가득하시길 진심으로 기원합니다.  
서울시는 매년 『서울서베이(서울시 도시정책지표 조사)』를 실시하고 있습니다.  
이 조사는 서울시민의 생활이나 살림살이를 비롯하여 인간적인 삶을 살아가기 위한 여러 가지 조건이나 환경이 어떤지를 알아보기 위한 조사입니다.  
이 조사결과를 함께 만드는 서울, 함께 누리는 서울로 나아갈 수 있는 정책 수립의 기초 자료로 활용될 것입니다.

본 설문에 의한 통계는 통계법 제18조에 근거한 국가승인통계이며, 응답내용은 동법 제33조에 따라 통계목적 이외에는 사용되지 않고 개인적인 비밀은 철저히 보호됩니다.

본 설문조사는 만 15세 이상(2003년 8월 31일 이전 출생자) 가구원 전원이 조사 대상입니다.  
만 15세 이상 모든 가구원은 빠짐없이 설문에 응해 주시길 부탁드립니다.  
시민중심의 서울시 정책 수립을 위해 바쁘시더라도 시민 여러분의 적극적인 협조를 부탁드립니다.

조사주관	서울특별시 통계데이터담당관 서울연구원 도시사회연구소	조사기관	(주)케이스탯리서치 02-6188-6011
------	---------------------------------	------	-------------------------

## 2. 연구 방법

### 2.2 연구자료 및 변수

19,846명의 샘플자료 활용하여 분석

#### 스트레스

귀하는 지난 2주일 동안 일상생활에서 전반적으로 스트레스를 어느정도 느꼈습니까?

① 전혀 느끼지 않았다 ② 느끼지 않은 편이다 ③ 보통이다 ④ 느낀 편이다 ⑤ 매우 많이 느꼈다

#### 지역애착

거주하는 지역에 대한 연구참여자의 소속감 및 지역과의 결속력을 의미함

귀하는 서울을 고향이라고 느끼는가?	1=고향이라는 느낌이 거의 없다 2=고향 같은 느낌이 별로 없다 3=고향 같은 느낌이 어느 정도 있다 4=고향 같은 느낌이 아주 크다
귀하는 서울시민이라는데 얼마나 자부심을 느끼는가?	1=전혀 자부심을 느끼지 않는다 ~ 10=매우 자부심을 느낀다
귀하는 향후 10년 이후에도 서울에 계속 거주하고 싶은가?	1=전혀 그렇지 않다 2=그렇지 않은 편이다 3=보통이다 4=어느정도 그렇다 5=매우 그렇다

## 2. 연구 방법

### 2.2 연구자료 및 변수

#### 공동체 의식 거주하는 지역의 사회적 관계망 및 신뢰 의미

우리 동네에는 달리기나 걷기 같은 운동을 하기 적합하다	1=전혀그렇지않다 2=별로그렇지않다 3=보통이다 4=약간그렇다 5=매우 그렇다
우리 동네에는 공공시설(주민자치센터, 도서관, 공원 등)이 충분히 있다	
우리 동네는 안전하다	
우리 동네 사람들은 내가 도움이 필요할 때 기꺼이 도와주려 한다	

#### 거주환경 거주환경에 대한 응답자의 주관적 평가

소음	범죄 및 폭력	1=전혀심각하지않 다
대기오염	길거리의 쓰레기 방치	
휴식 공간 및 녹지 부족	주차문제(불법 주차, 주차 공간 등)	2=심각하지않다
수질 오염		3=심각하다
		4=매우 심각하다

## 2. 연구 방법

### 2.2 연구자료 및 변수

#### 공동체활동

- 공식 혹은 비공식적인 공동체와 함께 학습 및 사회 개발 작업을 촉진하는 프로그램 참여 경험 0, 1회 : 저집단 / 참여 경험 2, 3회 : 고집단
- 자원봉사, 사회활동, 모임 및 단체활동 참여에 대한 빈도를 기준으로 조사

---

귀하는 지난 1년간 자원봉사활동에 참여하신 적이 있으십니까?

---

귀하는 지난 1년 동안 사회참여 활동(민원제안 및 제기, 정치사회적 의견 달기, 마을만들기, 공유도시 등 서울시 정책 관련 사업, 정책제안, 집회/시위 참가, 투표)에 직접 참여해 본 경험이 있으십니까?

---

귀하는 지난 1년 동안 다음의 모임 또는 단체 활동(친목회, 동창회, 지역모임, 온라인 커뮤니티, 동호회, 시민단체, 노조 및 직능단체, 정당, 종교단체)에 참여한 경험이 있습니까?

---

### 3. 분석 결과

#### 3.1 조사자 특성

구분	유형	응답자수(%)
성별	남성	15,867(80.0)
	여성	3,979(20.0)
연령	20대	627(3.2)
	30대	3,380(17.0)
	40대	4,038(20.3)
	50대	4,381(22.1)
	60대	4,223(21.3)
	70대 이상	3,197(16.1)
	혼인형태	기혼
미혼		2,075(10.5)
이혼/사별/별거		3,646(18.4)
점유형태	자가	10,910(55.0)
	차가	8,636(45.0)

구분	유형	응답자수(%)
주택형태	아파트	8,500(42.8)
	단독주택	6,662(33.6)
	연립·다세대 주택	4,684(23.6)
근로형태	상용근로자	11,208(56.5)
	임시 및 일용근로자	1,276(6.4)
	자영업자	3,880(19.6)
	무직	3,482(17.6)
소득수준	200만원 미만	2,905(15.0)
	400만원 미만	6,726(34.0)
	600만원 미만	6,525(33.0)
	800만원 미만	2,812(14.0)
	800만원 이상	878(4.0)

## 3. 분석 결과

### 3.2 신뢰성 및 타당성 분석

#### 신뢰도 분석

Cronbach's $\alpha$	거주환경	지역애착	공동체의식
	0.920	0.780	0.787

본 연구에 사용된 잠재변수의 Cronbach's  $\alpha$  값은 모두 0.7 이상으로 나타나 설문 문항이 일관되게 측정되었음을 알 수 있음

### 3. 분석 결과

#### 3.2 신뢰성 및 타당성 분석

#### 확인적 요인분석

✓ 표준화계수 값은 모두 0.5이상으로 나타나 잠재변수를 설명하는데 있어 잘 구성되었음

✓ 평균분산추출(AVE)값의 경우 모두 0.5이상으로 나타났으며, 개념신뢰도 값 또한 모두 0.7 이상으로 나타나 집중타당성 확인되었음

		측정변수	표준화계수	S.E.	C.R.	P	AVE	개념신뢰도
지역 애착	→	고향인식	0.558	-	-	-	0.542	0.775
		자부심	0.797	0.059	15.159	***		
		거주의향	0.559	0.024	15.339	***		
거주 환경	→	주차	0.611	-	-	-	0.612	0.917
		쓰레기	0.642	0.022	13.850	***		
		범죄폭력	0.749	0.023	17.969	***		
		수질오염	0.759	0.023	18.311	***		
		휴식공간및녹지부족	0.706	0.023	16.457	***		
		대기오염	0.74	0.024	17.673	***		
		소음	0.659	0.021	14.590	***		
공동체의식	→	공공시설	0.680	-	-	-	0.575	0.843
		자발적도움	0.590	0.016	13.937	***		
		운동적합	0.698	0.017	17.014	***		
		안전성	0.613	0.016	15.312	***		

CMIN/DF=1.532, RMR=.027, GFI=.972, AGFI=.960, NFI=.937, IFI=.938, TLI=.924, CFI=.938, RMSEA=.051

\*\*\* p < .001



### 3. 분석 결과

#### 3.2 신뢰성 및 타당성 분석

##### 판별타당성

측정변수	지역애착	거주환경	공동체의식	AVE
지역애착 L.A.( $\rho^2$ ) ( $\rho^2 \pm 2 * S.E.$ )	1			0.542
부정적주거환경 R.E.S( $\rho^2$ ) ( $\rho^2 \pm 2 * S.E.$ )	0.208(0.043)*** (0.204~0.212)	1		0.612
공동체의식 C.S.( $\rho^2$ ) ( $\rho^2 \pm 2 * S.E.$ )	0.456(0.208)*** (0.45~0.462)	0.139(0.019)*** (0.135~0.142)	1	0.575

- ✓ 모든 상관계수의 자승이 그 구성 개념들의 AVE 값보다 작은 것으로 나타났으며, 표준오차에 2를 곱한 값을 상관계수에 더하거나 빼 범위에 1이 포함되지 않은 것을 통해 판별타당성이 있음을 확인

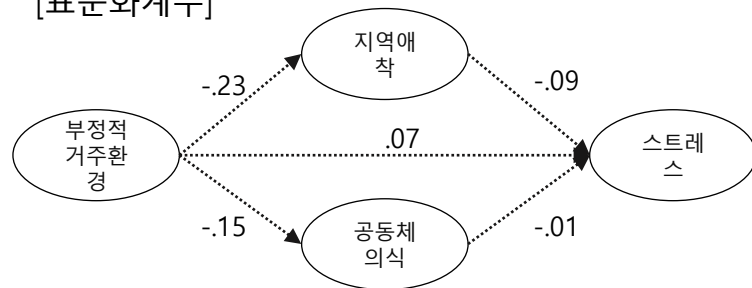
### 3. 분석 결과

#### 3.3 거주환경이 지역애착과 공동체의식을 매개로하여 스트레스에 미치는 영향

[분석결과]

경로		경로계수	S.E.	C.R.	P
부정적거주환경	→ 공동체의식	-0.186	0.012	-15.652	***
부정적거주환경	→ 지역애착	-0.246	0.012	-20.923	***
부정적거주환경	→ 스트레스	0.159	0.018	8.918	***
지역애착	→ 스트레스	-0.184	0.01	-10.007	***
공동체의식	→ 스트레스	-0.020	0.015	-1.314	0.189

[표준화계수]



- ✓ 부정적인 거주환경 요소가 공동체의식, 지역애착, 스트레스에 직접적으로 부정적 영향을 미치고 있음
- ✓ 지역애착은 스트레스를 직접적으로 완화시키는 긍정적 영향을 미치고 있음

### 3. 분석 결과

#### 3.3 거주환경이 지역애착과 공동체의식을 매개로하여 스트레스에 미치는 영향

[분석결과]

경로	직접효과	간접효과
부정적주거환경 →스트레스	0.074***	-
부정적주거환경 →공동체의식→스트레스	-	-0.151X-0.011=0.002 (부정적주거환경→공동체의식)*(공동체의식→스트레스)
부정적주거환경 →지역애착→스트레스	-	-0.226X-0.093=0.021*** (부정적주거환경→지역애착)*(지역애착→스트레스)

- ✓ 주거환경 요인이 스트레스에 미치는 직접 효과는 표준화계수로 0.074이며, 지역애착을 매개로 미치는 간접 효과는 0.021로 나타남 : 주거환경요인이 스트레스에 미치는 총 효과는 0.095로 나타남
- ✓ 공동체의식의 간접효과는 유의미하지 않은 것으로 나타남

### 3. 분석 결과

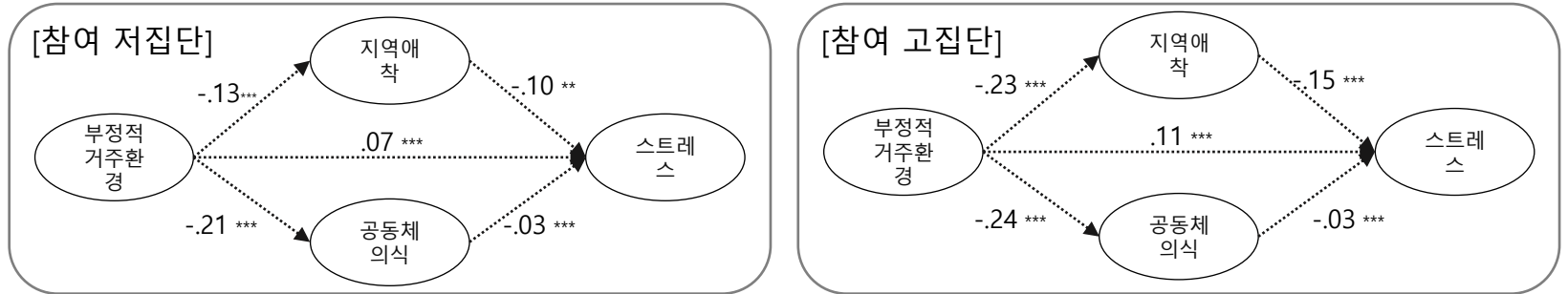
#### 3.4 공동체 활동의 조절효과 확인

집단	경로	경로계수(표준화계수)	S.E.	C.R.	P
참여 저(low) 집단 (참여 경험 0, 1회) N=4,918	부정적거주환경→공동체의식	-0.212(-0.209)	0.012	-11.286	***
	부정적거주환경→지역애착	-0.157(-0.126)	0.020	-11.629	***
	부정적거주환경→스트레스	0.144(0.085)	0.019	7.361	***
	지역애착→스트레스	-0.130(-0.104)	0.039	-4.633	***
	공동체의식→스트레스	-0.042(-0.034)	0.019	-2.180	0.046**
참여 고(high) 집단 (참여 경험 2, 3회) N=14,928	부정적거주환경→공동체의식	-0.263(-0.236)	0.021	-9.608	***
	부정적거주환경→지역애착	-0.278(-0.231)	0.013	-17.970	***
	부정적거주환경→스트레스	0.189(0.112)	0.032	5.975	***
	지역애착→스트레스	-0.208(-0.145)	0.022	-11.971	***
	공동체의식→스트레스	-0.043(-0.025)	0.039	-4.633	***

- ✓ 공동체 활동이 활발히 이루어지지 않은 저집단과 활발히 참여하고 있는 고집단 모두 모든 경로가 유의하게 나타남
- ✓ 구체적으로 거주환경에 대한 부정적 인식이 높을수록 공동체 의식이나 지역애착이 낮아지는 것으로 나타났으며, 스트레스 또한 높아지는 것으로 나타남
- ✓ 또한 지역애착과 공동체 의식이 높은 수준일수록 스트레스가 완화되는 것으로 나타남

### 3. 분석 결과

#### 3.4 공동체 활동의 조절효과 확인



- ✓ 부정적 거주환경이 공동체의식과 지역애착에 미치는 부정적 영향은 공동체 활동에 참여를 많이 할수록 그 영향력이 높아지는 것을 알 수 있음
- ✓ 지역애착과 거주환경이 스트레스 완화에 미치는 영향력 또한 공동체 활동에 참여를 많이 하는 집단일수록 커지는 것을 알 수 있음